



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA
RIJESENJE

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

03-06-2024 20 god. u 1 primjeraka sa 515 priloga
i rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 29.05. 2024 god.

Pismeno taksirano sa kuna u te. senim markama

- nedostaje takse kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti Poslovni broj Pž-2026/2024-2

Potpis radnika:

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Kristine Saganić, sutkinje izjaviteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ULJANIK POMORSTVO d.o.o. u stečaju, OIB 61741481122, Flaciusova 1, Pula, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja BORISA DEBELIĆA, OIB 14888255196, Put Bože Felkera 33, Rijeka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-218/19-162 od 27. ožujka 2024., u sjednici vijeća održanoj 15. svibnja 2024.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog upravitelja Borisa Debelića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-218/19-162 od 27. ožujka 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-218/19-162 od 27. ožujka 2024. odbijen je zahtjev stečajnog upravitelja da ga se razriješi iz opravdanih razloga u skladu s čl. 91. st. 3. Stečajnog zakona; odbijen je i njegov prijedlog da se odgodi završno ročište zakazano za 28. ožujka 2024., podredno da se završna dioba provede bez iznosa od 45.376,60 EUR kojeg predlaže deponirati kod suda do pravomoćnog okončanja parničnog postupka poslovni broj P-110/2024.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Boris Debelić navodeći u bitnome da je u zahtjevu za razrješenje naveo dva opravdana razloga za njegovo razrješenje i to: gubitak povjerenja u pravično suđenje stečajne sutkinje u stečajnom postupku zbog njenih pogrešnih navoda u rješenju St-218/19-146 od 17. listopada 2023., te zbog toga što je pokrenuo parnični postupak pred prvostupanjskim sudom poslovni broj P-110/2024 kao direktor stranih kompanija za naknadu za njegov rad u iznosu od 45.376,60 EUR. Nadalje ističe da je predmetno završno ročište održano, ali on nije mogao pristupiti, jer mu se zbog stresa kojem je zadnjih mjeseci izložen u tom stečajnom postupku pojačala autoimuna bolest, pa je zbog njegove privremene nesposobnosti zakazano novo ročište za 10. svibnja 2024. Predlaže preinačiti pobijano rješenje ili ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Suprotno žalbenim navodima, ovaj sud prihvaća pravilnost odluke prvostupanjskog suda koji je zaključio da ne postoje pravdani razlozi za razrješenje stečajnog upravitelja.

6. Prema odredbi čl. 91. st. 5. SZ-a (koja se u ovom postupku primjenjuje bez izmjena i dopuna iz čl. 60. Zakona o izmjenama i dopunama SZ-a iz 2022. godine, na osnovi čl. 115. st. 1. tog Zakona), sud može razriješiti stečajnog upravitelja na osobni zahtjev iz opravdanih razloga. Dakle, za slučaj razrješenja stečajnoga upravitelja na njegov osobni zahtjev, osim mogućnosti suda da stečajnog upravitelja razriješi te dužnosti, zakonodavac nije propisao pretpostavke koje je potrebno ispuniti da bi se takvom osobnom zahtjevu za razrješenje udovoljilo. Stoga je prilikom donošenja odluke o takvom osobnom zahtjevu stečajnog upravitelja, sud ovlašten ocjenjivati osnovanost razloga za razrješenje (pravno shvaćanje prihvaćeno na 26. sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 5. prosinca 2016.). Iz citirane zakonske odredbe proizlazi i to da sud nije dužan prihvatiti osobni zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja, već on to može učiniti ako utvrdi postojanje opravdanog razloga za razrješenje kojeg mora dokazati stečajni upravitelj

6.1. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je naveo da je stečajni upravitelj predložio umanjeње završne diobe vjerovnicima za iznos od 45.376,70 EUR smatrajući da je taj iznos neosnovano zadržan u korist stečajnog dužnika umjesto da je isplaćen stečajnom upravitelju. Naime, stečajni upravitelj tvrdi da se radi o iznosima koje je stečajni dužnik primio od stranih društava (MTP3 i MTP4) i koje je stečajni dužnik trebao isplatiti stečajnom upravitelju na ime naknade za njegov rad kao direktora tih društava. Budući da je takav zahtjev stečajnog upravitelja odbijen (rješenje toga suda poslovni broj St-218/19-146 od 17. listopada 2023., potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4048/2023-2 od 23. siječnja 2024.), stečajni upravitelj je podneskom od 25. ožujka 2024. podnio zahtjev da ga se razriješi dužnosti stečajnog upravitelja. Stečajni upravitelj smatra da u odnosu na njega postoji posebno opravdan razlog za razrješenje, zato što je sud odbio njegov zahtjev za isplatu iznosa od 45.376,70 EUR čime je on izgubio povjerenje u pravično suđenje i radi isplate tog iznosa podnio je tužbu pred tim sudom.

6.2. Ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda o tome da neslaganje stečajnog upravitelja s pravnim stavom sadržanom u sudskoj odluci (da mu se ne isplati iznos od 45.376,70 EUR), nije opravdan razlog za njegovo razrješenje na

osobni zahtjev, a niti je opravdan razlog to što je stečajni upravitelj radi isplate tog iznosa podnio tužbu. Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da izneseni razlozi stečajnog upravitelja ne predstavljaju opravdane razloge za njegovo razrješenje, a niti opravdane razloge za odgodu završnog ročišta kako to obrazlaže i prvostupanjski sud. Prvostupanjski sud je utvrdio i to da je u dosadašnjem tijeku stečajnog postupka stečajni upravitelj uredno i savjesno obavljao svoju dužnost.

7. Slijedom navedenog, odbijanjem žalbe pobijano je rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 15. svibnja 2024.

Dokument je elektronički potpisan:
Nevenka Marković

Vrijeme potpisivanja:
27-05-2024
10:28:46



DN:
C=HR
O=VIŠOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#0C1156415448522D9937333439333636353139
OU=Signature
S=Marković
G=Nevenka
CN=Nevenka Marković

Predsjednica vijeća
Nevenka Marković

Broj zapisa: **9-30867-d521f**

Kontrolni broj: **04e62-8c4ee-e5c58**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nevenka Marković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.